



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

E-mail cím: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu

Ikt.sz.: D. 69/ 2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

A Döntőbizottság a **RK Kisköre Konzorcium** (4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12., vezető tagja: Rózsaép Kft. 4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12., tag: Kelet-Út Kft. 4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 14., továbbiakban: kérelmező) által a **Kisköre Város Önkormányzata** (3384 Kisköre, Széchenyi u. 24., képviseli: Antal Ügyvédi Iroda, dr. Antal Árpád ügyvéd, 3200 Gyöngyös, Kossuth út 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*A kiskörei Vásárhelyi Pál Általános Iskola felújítása, bővítése, akadálymentesítése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **helyt ad** és megállapítja, hogy ajánlatkérő **megsértette** közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó 86. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjára és a Kbt. 86. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését, és a Kbt. 92. § b) pontját, ezért a Döntőbizottság **megsemmisíti ajánlatkérő 2010. január 18-án kihcsátott indokoláskérését, és a közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit.**

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg kérelmező részére 150.000.- Ft (azaz százötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a feltek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás iratai, a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2009. november 25-én feladott és 2009. december 4-én a Közbeszerzési Értesítő 145. számában 25801/2009 számon közzétett ajánlattételi felhívásával a Kbt. VI. fejezet szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

Az ajánlattételi felhívás szerint ajánlatkérő vállalkozási szerződést kíván kötni kiskörcei Vásárhelyi Pál Általános Iskola felújítására, bővítésére, akadálymentesítésére vonatkozóan.

A felhívás II.1.7) pontja szerint a részekre történő ajánlattétel nem engedélyezett, a II.1.8.) pont alapján az alternatív ajánlatok nem fogadhatók el.

A felhívás II.2.1) pontjában a teljes menüiséget ajánlatkérő a következőképpen határozta meg:

A kiskörcei Vásárhelyi Pál Általános Iskola felújítása, bővítése, akadálymentesítése az alábbiak szerint:

- az építési engedélyezési tervek alapján kiviteli tervdokumentáció készítése;
- összesen 2998,87 m² nettó beépített alapterületen (melyből bővítés – tetőtér beépítés – összesen 300,15 m²) építési-szerelési munkák elvégzése, az épület utólagos akadálymentesítése 1 db felvonó beépítésével, épületgépészeti és épületvillamossági felújítás, az épület hőszigetelésének, fűtési rendszerének korszerűsítése, nyílászárók cseréje, az ajánlattételi dokumentációban foglaltaknak megfelelően.

A felhívás II.3) pontja értelmében a szerződés befejezési időpontja 2010. augusztus 31.

A felhívás IV.2.1) pontjában ajánlatkérő bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg az alábbiak szerint

| Szempont | Súlyszám |
|---------------------------------------|----------|
| Ajánlati ár (nettó Ft) | 60 |
| Előteljesítési határidő (naptári nap) | 20 |
| Vállalt jótállási idő (hónap) | 20 |

Ajánlatkérő meghatározta a releváns eljárási határidőket, így az ajánlattételi határidő: 2009. december 21, az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2010. január 8, a szerződéskötés tervezett időpontja: 2010. január 18.

A felhívás V.2) pontja szerint a szerződés eu alapokból finanszírozott EMOP-4-3-1/2/2F-2f-2009-0026. számú projekttel összefüggésben.

A V.7) pontban ajánlatkérő az Egyéb információk között a következőket határozta meg:

1) Ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 83. § (2) bekezdés alapján biztosít hiánypótlási lehetőséget.

18) Az ajánlathoz árazott költségvetést kell csatolni. Az árazott költségvetés szerkezete nem térhet el a dokumentációban kiadott árazatlan költségvetés szerkezetétől.

19) Ajánlattevőnek ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia nettó és bruttó értékben. Az ajánlati árak a nyertes ajánlattevő által jelen szerződés alapján teljesítendő valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell, így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult Megrendelőtől további díj- vagy költségterítés igénylésére. Ajánlattevő ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult. Az ajánlati árak magyar forintban kell megadni (HUF), s az nem köthető semmilyen más külföldi fizetőeszköz árfolyamához.

A becsült értéket ajánlatkérő 199 millió forintban jelölte meg.

Az ajánlatkérő által összeállított és kiadott ajánlattételi dokumentáció tartalmazta az I. pontban az ajánlattételi felhívást, II. Útmutatót az ajánlat elkészítéséhez, III. Feladat-meghatározást, IV. Szerződéstervezetet, V. Formanyomtatványokat.

Az Útmutató 20. oldalának 7. pontja tartalmazza az ajánlatok értékelésével kapcsolatos információkat, amelyek között - egyebek mellett - az ajánlati ár bírálati részszerpont vonatkozásában rögzítésre került, hogy az ellenszolgáltatás mértéke az ajánlati dokumentációban körülírt kiviteli tervek elkészítésére, valamint a beruházás kivitelezésére vonatkozó ellenérték, amelyet ajánlattevőnek a felolvasólapon kell szerepeltetnie forint + ÁFA értékben, forintra kerekítve. Az értékelés alapját a felolvasólapon megadott egyösszegű bruttó ajánlati ár képezi.

Az ajánlat felépítése, kötelező tartalma cím alatt a 23-24. oldalon a 12. pontban ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatnak – egyebek mellett – tartalmaznia kell a felolvasólapot és az árazott költségvetést.

A dokumentáció részét képező IV. Szerződéstervezet (fővállalkozói szerződés) vállalkozási díj címében a 3. pont több alpontjában is rögzítésre került, hogy a vállalkozási díj átalányáron kerül meghatározásra (3.1., 3.4., 3.5., 3.7. pontok).

A formanyomtatványok között található I. sz. melléklet szerinti Felolvasólapon az ajánlattevő által megajánlott árak az alábbiak szerint kellett megadni:

Kiviteli tervezés költsége nettó, bruttó

Kivitelezés költsége nettó, bruttó

Összesen: nettó, bruttó.

A dokumentáció részét képezte a tételes, árazatlan költségvetés. Ez tartalmazta a költségvetési főösszesítőt, valamint az elvégzendő munkálatokat

munkanemenként, így az építész és szakipari munkák (belső-, külső felújítás, liftszerelés) és a kiviteli tervek elkészítése bontásban.

A kérelmező konzorcium vezető tagja a Rózsaép Kft, tagja pedig a Kelet-Út Kft. A felek 2009. december 16. napján konzorciumi megállapodást kötöttek a fenti közbeszerzési eljárásban történő együttes részvételre vonatkozóan.

A konzorcium vezető tagja a Rózsaép Kft, aláírásra a konzorcium nevében D. O, mint a Rózsaép Kft. képviselője jogosult. Azt is tartalmazta a megállapodás, hogy D. O. korlátozás nélkül jogosult valamennyi konzorciumi tagot képviselni az ajánlatkérővel szemben a közbeszerzési eljárásban megteendő nyilatkozatok körében. A megállapodás szerint a konzorcium vezető tagja jogosult a konzorcium és tagjai nevében harmadik személynek jognyilatkozatot tenni, kötelezettségeket vállalni, döntéseket hozni a konzorciumi partner előzetes írásos jóváhagyását követően, mely a konzorciumi tagokra kötelező érvényű.

A megállapodás hatálya - ha nem a konzorcium ajánlata kerül nyertesként kihirdetésre - a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, esetleges jogorvoslati eljárás befejezésének időpontjáig tart.

Az eljárás során ajánlatkérőhöz kiegészítő tájékoztatás iránt érkeztek megkeresések, melyeket ajánlatkérő megválaszolt.

Az ajánlattételi határidőre két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a kérelmező konzorcium és a Lasancz-Bau Kft.

A bontási jegyzőkönyv egyebek mellett tartalmazta az ajánlattevők által megajánlott ajánlati ár összesen adatokat az alábbiak szerint:

1. ajánlattevő: Kérelmező

Az ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár összesen: nettó 166.342.324.- Ft

2. ajánlattevő: Lasancz-Bau Kft.

Az ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár összesen: nettó 169.500.000.- Ft.

Kérelmező benyújtott ajánlata 4. oldalán található felolvasólapon az alábbiak szerint került rögzítésre a megajánlott ár:

Kiviteli tervezés költsége: 10.453.000.- nettó, 13.066.250.- bruttó 25 % Áfa tartalommal

Kivitelezés költsége: 155.889.324.- nettó, 194.861.655.- bruttó 25 % Áfa tartalommal

Összesen: 166.342.324.- nettó, 207.927.905.- bruttó 25 % Áfa tartalommal.

Az ajánlat 187-301. 437-449. oldalán található az árazott költségvetés.

1. A belső felújítás körében tett megajánlások az anyagárak alapján

- 32. tételszám alatt megajánlott egységre jutó anyagár 1.975.-Ft, összes anyagár 181.700.-Ft (válaszfal építése).
- 66. tétel egységre jutó anyagár 72.554.-Ft, összes anyagár 1.480.102.-Ft (WC elő- és oldalfal elhelyezése)
- 75. tételben egységre jutó anyagár 500.-Ft, összesen 500.-Ft (acélfelületek mázolása).
- 108. tétel egységre jutó anyagár 247.616.-Ft, összesen 1.733.312.-Ft (alelosztó)
- 109. tétel egységre jutó anyagár 626.800.-Ft, összesen 1.253.600.-Ft (tűz és betörésvédelmi központi egység)
- 110. tétel egységre jutó anyagár 626.800.-Ft, összesen 15.670.000.-Ft (kézi jelzésadó)
- 117. tétel egységre jutó anyagár 42.-Ft, összesen 17.640.-Ft (lámpahely készítés).

A külső felújítás körében:

- 34. tételben egységre jutó anyagár 1.435.-Ft, összesen 1.945.860.-Ft (bitumenes zsindelyfedés szegezhető aljzatra)
- 48. tétel egységre jutó anyagár 70.890.-Ft, összesen ugyanennyi (műanyag kültéri nyílászárók elhelyezése előre kihagyott falnyílásba)
- 49. tétel egységre jutó anyagár 96.188.-Ft, összesen 96.188.-Ft (műanyag kültéri nyílászárók elhelyezése előre kihagyott falnyílásba)
- 50. tétel egységre jutó anyagár 133.440.-Ft, összesen 400.320.-Ft (műanyag kültéri nyílászárók elhelyezése előre kihagyott falnyílásba)
- 51. tétel egységre jutó anyagár 143.1700.-Ft, összesen 286.340.-Ft (műanyag kültéri nyílászárók elhelyezése előre kihagyott falnyílásba)

2. A munkadíjak tekintetében a belső felújítás körében tett kérelmező megajánlás:

- 42. tétel sorszámú tételek egységre jutó munkadíj 800.-Ft, összesen 706.382.-Ft (oldalfalvakolat készítése)
- 43. tétel egységre jutó munkadíj 800.-Ft, összesen 194.834.-Ft (mennyezetvakolat készítése)
- 55. tétel egységre jutó munkadíj 3.065.-Ft, összesen 2.127.110.-Ft (fal-, pillér- és oszlopburkolat készítése)
- 56. tétel egységre jutó munkadíj 1.400.-Ft, összesen 2.560.725.-Ft (padlóburkolat készítése)
- 59. tétel egységre jutó munkadíj 1.500.-Ft, összesen 3.510.000.-Ft (PVC-sportburkolat bontása, új fektetése, szegése ajzat tisztításával)
- 73. tétel egységre jutó munkadíj 250.-Ft, összesen 154.050.-Ft (belső festéseknél felület előkészítésc, részmunkák)
- 74. tétel egységre jutó munkadíj 250.-Ft, összesen 1.132.500.-Ft

- 75. tétel egységre jutó munkadíj 600.-Ft, összesen 600.-Ft (belső fafelületek alapmázolása)
- 97. tétel egységre jutó munkadíj 390.-Ft, összesen 293.750.-Ft
- 108. tétel egységre jutó munkadíj 32.190.-Ft, összesen 225.330.-Ft (alelosztó),
- 109. tétel egységre jutó munkadíj 345.560.-Ft, összesen 691.120.-Ft (tűz és betörésvédelmi központi egység)
- 110. tétel egységre jutó munkadíj 354.560Ft, összesen 8.639.000.-Ft (kézi jelzésadó)
- 117. tétel egységre jutó munkadíj 50.-Ft, összesen 17.640.-Ft (lámpahely készítés).

Külső felújítás tekintetében a munkadíjak

- 11. tétel egységre jutó munkadíj 450.000.-Ft, összesen 1.800.000.-Ft (építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása)

A lifttel összefüggésben benyújtott árazott költségvetésben kérelmező

- 26. tételben egységre jutó munkadíjként 4.890.000.-Ft (összesen ugyanennyi került megajánlásra) 1 db 630 kg-os 8 személyes felvonó telepítésc munkanem vonatkozásában.

Ajánlatkérő 2010. január 7-én megküldte ajánlattevők részére a benyújtott ajánlatok bontása során készült jegyzőkönyv javítását, amely az ajánlati áron kívül tartalmazta az előteljesítési határidő és a vállalt jótállási idő bírálati részszerpontok szerinti tartalmi elemeket is ajánlattevőnként.

Ajánlatkérő 2010. január 18-án ajánlattevőktől a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján indokolást kért, kérelmező esetében az alábbiak szerint:

1. A benyújtott költségvetés alábbi tételei vonatkozásában a kirívóan alacsonynak értékelt vállalásra:

Anyagárak körében a belső felújítási munkák közül a 32, 75, 108, 109. és 117. sorszámú tételek; külső felújítás 34, 48, 49, 50, 51. sorszámú tételek.

Munkadíjak: belső felújítás 42, 43, 55, 56, 59, 73, 74, 75, 117. sorszámú tételek; Felvonó 26. sorszámú tétel.

2. A benyújtott költségvetés alábbi tételei vonatkozásában a kirívóan magasnak értékelt vállalásra:

Anyagár: belső felújítás 66, 110. sorszámú tételek.

Munkadíjak: belső felújítás 97, 108, 109, 110. sorszámú tételek, külső felújítás 11. sorszámú tétel; tervezés Ajánlati felolvasólapon feltüntetett tétele.

A Lasancz-Bau Kft. vonatkozásában ajánlatkérő 6 tételre kért indokolást a kirívóan alacsonynak, míg 4 tétel esetében a kirívóan magasnak értékelt vállalásra.

Kérelmező a nyitva álló határidőre benyújtott indokolása általános részében kifejtette, hogy az ajánlatkérő Kbt. 86. § szerinti indokoláskérését több okból is vitatja. Egyrészt a dokumentáció nem tartalmazott a 162/2004. Korm. rendelet szerinti olyan kitételt, amelyben ajánlatkérő meghatározta volna, hogy mely ajánlatokat tekint kirívóan alacsony ellenszolgáltatást vagy kötelezettségvállalást tartalmazónak, másrészt az építőipari vállalkozók árszabásában a 10 %-os árkülönbözet egyáltalán nem tekinthető se túlzottan alacsonynak, sem pedig túlzottan magasnak, továbbá ajánlata az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezetre tekintettel is megfelelő összeget tartalmaz.

Kifejtette álláspontját a körben is, miszerint az átalányáras vállalkozási szerződés a Kbt. rendelkezéseivel és a szakma szabályaival egyetemben azt jelenti, hogy a kirívóan magas vagy kirívóan alacsony vagy túlzottan magas kötelezettségvállalásokat összességében, a megajánlott ajánlati végösszegre vonatkozóan kell vizsgálni, és nem pedig soronként az egyes tételekre nézve, és hivatkozott az egyes vállalkozók eltérő árszabására, árképzésére, és az azt befolyásoló tényezőkre.

Mindezek ellenére indokolásában kérelmező előadta, hogy a projektben szereplő mennyiségi adatok figyelembevételével kértek előzetesen árajánlatot mind a Farm-Ker Kft-től, mind a megnevezett, egyes 10 % alatti – több éve kapcsolatban álló - alvállalkozóktól, amelyek közül a legkedvezőbbek kiválasztását követően adott kérelmező ajánlatot, a gyártó cégekkel valamint a kereskedőkkel kialakított kivételesen előnyös körülmények figyelembe vételével.

Kérelmező az indokolásához csatolta az ajánlatkérő által kért formában az ajánlatkérő által megjelölt egyes tételekhez fűzött szöveges indokolással, magyarázattal ellátott részletezést, és csatolta a hivatkozott árajánlatok másolatát.

Ajánlatkérő 2010. január 7-én értesítette ajánlattevőket, hogy az eredményhirdetés időpontját 2010. január 26-ára, a szerződéskötés időpontját 2010. február 4-ére elhalasztotta.

Az ajánlatkérő által az ajánlatok elbírálásáról elkészített és a halasztott időpontban megtartott eredményhirdetésen (amelyen kérelmező képviselője jelenléti ív szerint nem volt jelen) ismertetett összegezés szerint az eljárás a Kbt. 92. § b) pont alapján eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be. A 4. c) pontban foglaltak szerint az eredménytelen eljárást követően indul új eljárás.

Az összegezés 7. pontja szerint kérelmező ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan alacsony kötelezettségvállalást tartalmaz a költségvetési sorokban megajánlottak alapján, a tételesen felsorolt kirívóan alacsonynak és kirívóan magas mértékűnek minősített elemek vonatkozásában.

A Lasancz-Bau Kft. ajánlatát ugyanazon indokok alapján minősítette ajánlatkérő érvénytelenné, mint kérelmezőét, esetében is felsorolva a kirívó elemeket, tételeket.

Ajánlatkérő új közbeszerzési eljárást - a jogorvoslati eljárásra tekintettel - nem indított.

Kérelmező 2010. február 3-án telefaxon benyújtott (és 2010. február 2-án postára adott) jogorvoslati kérelmében – mellyel összefüggésben a Döntőbizottság hiánypótlást alkalmazott, és ennek kérelmező 2010. február 8-án eleget tett és ezt követően került a jogorvoslati eljárás megindításra - kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró jogsértő döntésének a megsemmisítését, és annak megállapítását, hogy az írásbeli összegezése az esélyegyenlőség alapelvét sérti, ezért kérte annak megsemmisítését. Kérte továbbá annak megállapítását, hogy a kérelmező ajánlata érvényes, ajánlatkérő utasítását a vállalkozási szerződés kérelmezővel történő megkötésére, és ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj viselésére.

A jogorvoslati kérelmet a konzorcium nevében eljáró képviselő nyújtotta be, meghatalmazás alapján. A konzorcium vezető tagja a képviseletre jogosult D. O. aláírásával és a Rózsaép Kft. hivatalos pecsétjével a konzorcium és a Rózsaép Kft. nevében, továbbá a Kelet-Út Kft. képviselőjének (V. Cs.) aláírásával és tag nevében, annak hivatalos pecsétjével ellátva került benyújtásra az a két meghatalmazás, továbbá nyilatkozat, mely szerint a tagok jogorvoslati eljárást kezdeményeznek a fenti közbeszerzési eljárás tekintetében és az eljárás lefolytatására képviselőt kívánnak megbízni.

Kérelmező a jogsértés megtörténtének, és az arról való tudomásszerzés időpontjának 2010. január 26. napját, az eredményhirdetés és az összegezés kézhezvételének napját jelölte meg.

Kérelmező az ajánlatkérőnek az ügyfélképességgel összefüggésben előterjesztett kifogására reagálva előadta, hogy valóban a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként eljáró konzorcium nevében nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, azonban a jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódóan egyrészt a konzorciumi szerződés vonatkozó pontjai alapján a konzorcium vezető tagja aláírási joggal és eljárási jogokkal rendelkezik, továbbá mind a konzorcium vezető tagja és tagja is nyilatkozott arról egyértelműen, hogy jogorvoslattal kívánnak élni az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen. A konzorciumként eljáró ajánlattevőnek ugyanolyan jogorvoslati joga van, mint bármely más ajánlattevőnek, így az ajánlatkérő erre vonatkozó hivatkozása alaptalan.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő.

Ajánlatkérő tévesen alkalmazta a Kbt. 86. §-ában foglalt jogintézményt, ennek alapján jogalap nélkül minősítette a kérelmező ajánlatát a 88. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelennek, és ebből kifolyólag szintén jogalap nélkül döntött az eredménytelenségről (92. § b) pont). A sorozatos jogsértő döntéseinek a következménye az, hogy az ajánlati kötöttsége ellenére nem kötött szerződést a Kbt. 99. §-a alapján a számára összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot tevő kérelmezővel.

A vonatkozó jogszabályok értelmezése alapján kérelmező szerint, ha maga az ellenszolgáltatás mint bírálati szempont az ajánlatkérő álláspontja szerint kirívóan alacsony vagy magas, akkor kizárólag az ajánlati árra, mint bírálati szempontra és mint lényegesnek tartott ajánlati elemre vonatkozóan kérhetett volna indokolást, az egyes tételekre vonatkozóan nem. Amennyiben az ajánlattevő válasza a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, úgy nem tekintheti az ellenszolgáltatást kirívóan alacsonynak vagy magasnak. Azt is megjegyezte a kérelmező, hogy az indokoláskérésben nem jelölte meg pontosan ajánlatkérő, hogy mit szeretne ajánlattevőktől kérni, csak megjelölte, hogy melyik költségvetési tételnél mit tapasztalt.

Az egyes tételekkel összefüggésben kérelmező arra is utalt, hogy azok árképzésénél a rendelkezésre álló dokumentációból, tervekből, azok műszaki tartalmából indult ki és kérte az általa hivatkozott árajánlatokat, majd ezekből képezte a végső ajánlati árat ajánlatában.

Kérelmező hivatkozott arra, hogy jelen eljárásban ajánlatkérő – a dokumentációban több helyen is részletezett – általányparas vállalkozói díjra kért ajánlatot, arról sehol nem rendelkezett, hogy az egyes tételeket külön-külön fogja vizsgálni, és ezekre a 86. §-át alkalmazni fogja, így a Kbt. 81. § (1) bekezdésének megfelelően csak a felhívásban és dokumentációban rögzítettek szerint értékelhette volna az ajánlatot.

Kérelmező hivatkozott Döntőbizottsági határozatokra (D.462/12/2009., D.161/6/2007.) is, továbbá arra, hogy a 162/2004. (V.21.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése szerinti azon lehetőséggel sem élt ajánlatkérő, és a dokumentációban nem határozta meg, hogy mely ajánlatokat tekint kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást vagy kötelezettségvállalást tartalmazónak.

Kérelmező részletesen kifejtette azt is, hogy az ajánlati ára sem a becsült értékhez (10 %-os eltérés), sem a beérkezett másik ajánlathoz viszonyítva (1,9 %-os eltérés) nem tekinthető irreális árnak. Az általa megajánlott ellenszolgáltatás biztosítja a közbeszerzés tárgyának teljesítését, amit kérelmező objektív alapú indokolásával, árajánlatokkal alátámasztva is igazolt.

Az ajánlati ár képzésével összefüggésben arra mulatott rá kérelmező, hogy miután a beszerzés európai uniós forrásból valósul meg, így a támogatás mértéke nyilvános adatbázisból hozzáférhető volt, annak összegéről tudomással bírt. Az ilyen támogatásoknál szokásos 12 % körüli projektmenedzsmenti díjjal csökkentve 185 millió forintos becsült értékkel számolt. Erre figyelemmel,

továbbá a saját és a másik ajánlattevő ajánlati árát is vizsgálva, kijelenthető, hogy nem volt megállapítható kirívóan alacsony ellenszolgáltatás egyik ajánlattevő, így kérelmező tekintetében sem.

Kérelmező rámutatott továbbá arra is, hogy ajánlatkérő azon túl, hogy a tételeket külön-külön jogszerűen nem vizsgálhatta volna, még azt hibásan is tette kérelmező részletes bemutatása szerint, amelyben kitért a Lasancz-Bau Kft. tételeivel kapcsolatos összefüggésekre, hibákra is, amellyel ajánlatkérő megsértette az esélyegyenlőség alapelvét is.

Kérelmező a Kbt. 1. §-ának sérelme körében a fentiekben túli jogsértő magatartást nem jelölt meg, ezen § sérelme a fenti ajánlatkérő magatartás alapján valósult meg álláspontra szerint.

Ajánlatkérő észrevételében kérte az egyrészt annak vizsgálatát, hogy a kérelmező konzorciumként nyújtotta be kérelmét, így nem rendelkezik ügyfélképességgel, továbbá a tényeknek nem megfelelő és alaptalan kérelem elutasítását, és kérelmező kötelezését az eljárás költségeinek viselésére.

Ajánlatkérő előadta, hogy álláspontra szerint a kérelmező konzorciumnak nincs ügyfélképessége, melyet az általa csatolt Legfelsőbb Bírósági állásfoglalással kívánt alátámasztani. Kérte, hogy a Döntőbizottság nyelvtani elemzés módszerével vizsgálja meg a konzorcium által becsatolt meghatalmazásokat és az eljárás ügyfélképesség hiányában történő megszüntetését.

Érdemben kifejtette, hogy szerinte kérelmező a szándékosan használt „jogsértő döntés, „jogsértő esemény” kifejezésekkel a kérelmező az ún. „tévedései” miatt kívánja elvonni a költségvetés egyes tételeiről a figyelmet, és ajánlatkérő számára nem érthetően kérelmező a Lasancz-Bau Kft. szintén érvénytelen, az előírt követelményeknek nem megfelelő ajánlata tételes költségvetés elemcivel kíván bizonyítani, azt kívánja bizonyításra felhasználni.

Ajánlatkérő nem ért egyet a kérelmező által vitatott Kbt. 86. § ajánlatkérő általi jogszerű alkalmazhatóságával sem. Hivatkozással a D.472/12/2009 sz. határozatban foglaltakra, ajánlatkérő álláspontra szerint akkor járt volna el törvénysértő módon, ha nem alkalmazza a Kbt. 86. § (1) bekezdését.

Azt elismerte, hogy a dokumentációban valóban azt írta elő, hogy az értékelés alapját a bruttó egyösszegű ajánlati ár képezi és ezen nem módosított az eljárás során, azonban az értékelés körében megvizsgálta az egyösszegű ajánlati ár egyes tételeit és műszaki tartalmát is az árazatlan költségvetés alapján. Ebből állapította meg, hogy vannak olyan tételek, melyek kirívóan alacsony, illetve kirívóan magas ajánlati elemeket tartalmaznak. Ezen vizsgálat során találta azokat a tételeket, melyekre rá is kérdezett ajánlattevőktől. Arra is utalt e körben, hogy a rendelkezésre bocsátott dokumentációk, tervek és azok műszaki tartalma alapján meg lehetett határozni, hogy az egyes munkálatok vonatkozásában ajánlatkérő

milyen műszaki tartalmú és ehhez szorosan kapcsolódóan milyen árat képviselő megajánlásokat kér. Ez alapján kiemelt ajánlatkérő több tételt (költségvetés 109, 110. tétele), ahol a kérelmező műszakilag nem indokolt áru tételeket ajánlott meg, továbbá hivatkozott e körben a nyilvános adatbázisokban elérhető árakra is, melyek szintén alátámasztották ajánlatkérő azon álláspontját, hogy kirívóan alacsony, illetve magas tételek szerepelnek kérelmező ajánlatában. Rámutatott arra is, hogy az európai uniós forrásból támogatott projekt kidolgozása 2008. évben történt meg, a támogatás összege és egyben a becsült érték erre tekintettel és az időközben bekövetkezett ÁFA változásokra tekintettel alacsonyabb értéken lett meghatározva, így ez is hozzájárult ahhoz, hogy indokolást kérjen ajánlattevőtől.

Nem ért egyet továbbá ajánlatkérő kérelmező azon érvelésével sem, hogy ajánlatkérő nem vizsgálhatja az ajánlati elemeken belül az ajánlati árat meghatározó tételeket, költségvetési soron tett megajánlásokat. E körben hivatkozott a D.3/17/2009. sz. határozatban foglaltakra, miszerint ha az ellenszolgáltatás kirívóan alacsony, akkor a lényeges ajánlati elemekre kell adatokat, indokolást kérni, ami azt támasztja alá, hogy a 86. § (1) bekezdés alkalmazása esetén nem elegendő magára az ajánlati ár összességére indokolást kérni.

Ajánlatkérő utalt továbbá arra, hogy a 162/2004. Korm. rendeletben foglaltakat megfelelően alkalmazta a másik két megjelölt bírálati részszempont vonatkozásában, de álláspontja szerint az ajánlati ár bármilyen korlátozása versenykorlátozó hatást fejtene ki.

A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy van-e a kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya.

E körben elsődlegesen az ajánlatkérő által hivatkozott ügyfélképeséget, annak fennálltát, illetve hiányát vizsgálta és megállapította, hogy ez az eljárásjogi kifogás a következőkre tekintettel alaptalan.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt, akinek jogát, jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Döntőbizottság eljárására a Kbt. rendelkezéseit kell elsődlegesen alkalmazni, így az ügyfélképeség vonatkozásában a Kbt. 323. § (1) bekezdését. A fenti rendelkezés szerint akkor lehet valamely eljárási résztvevőnek az ügyfélképeséget megállapítani, ha a vélt vagy valós e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti jogát, jogos érdekét. A jogorvoslati kérelem benyújtásához a törvény ajánlattevő vonatkozásában közvetlenül kimutatható jog- illetve érdeksérelmet, vagy annak veszélyét követeli meg.

A fenti rendelkezésből az is egyértelműen megállapítható, hogy meghatározta a jogalkotó a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét. Ezek az ajánlatkérő, az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt. A jogalkotó semmilyen további feltételt nem írt elő, azt sem hogy csak olyanok kezdeményezhessenek jogorvoslati eljárást, akik jogi személyiséggel, jogalanyisággal rendelkeznek. A Kbt. tehát nem támaszt semmilyen eljárásjogi feltételt e körben, így a Döntőbizottság sem támaszthat ilyet, így az egyébként a törvényi előírásoknak megfelelő jogorvoslati kérelmet nem utasíthatja el, nem szüntetheti meg az eljárást.

A Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a Kbt. rendelkezései mellett a Kbt. 317. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó közigazgatási hatósági eljárás szabályairól szóló törvény a Ket. rendelkezéseit is alkalmazni kell. A Döntőbizottság a kérdés vizsgálata körében tehát megvizsgálta a Ket. ügyfélképeséssel kapcsolatos előírását is.

A Ket. 15. § (1) bekezdése értelmében ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatokat tartalmaz.

A Ket. ügyfélfogalma is a Kbt.-hez hasonlóan jog, vagy jogos érdek érintettségét jelöli meg, és ezek sérelme esetén fennáll a jogosultság a kérelem benyújtására, ügyfélként való eljárásra. Azonban az is hangsúlyozandó, hogy a Kbt. mellett a Ket. csak mögöttes jogszabály és csak olyan kérdésekben alkalmazandó, ahol a Kbt. nem tartalmaz rendelkezéseket. Miután a Kbt. 322. § (1) bekezdése egyértelműen meghatározza az ügyfélképeség fogalmát, és ott nem korlátozza azt olyan szervezetekre, akik jogképeséssel, jogalanyisággal rendelkeznek, így ez nem követelhető meg a közbeszerzési eljárást érintő jogorvoslati eljárással összefüggésben sem annak hangsúlyozása mellett, hogy a Döntőbizottság álláspontja szerint a jogi személyiség és az elismert jogképeség a Ket. 15. § (1) bekezdése alapján sem jogszabályi feltétel.

A jelen esetben az eljárásjogi kifogás arra irányult, hogy a konzorciumnak nincsen ügyfélképesége a jogorvoslati eljárásban tekintettel arra, hogy az eljárást és az arra vonatkozó meghatalmazást egy jogképeség nélküli polgári jogi társaság adta, mely nem tekinthető jogalanynak. Ez alapján egyrészt a meghatalmazást egy jogalanyiség nélküli, kötelmi jogviszonyban álló társaság adta, így a meghatalmazás nem jogalanytól származik, ezért érvénytelen.

A konzorcium a közbeszerzési eljárásokban bevett közös ajánlattevői forma. A jelen közbeszerzési eljárásban a kérelmezői konzorcium saját nevében nyújtott be ajánlatot, az ajánlatkérő a konzorciumot tekintete ajánlattevőnek, a konzorciumot

hívta fel a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján indokoláskérésre, a konzorcium ajánlatát nyilvánította érvénytelenné. Ebből fakadóan maga az ajánlatkérő volt az, aki elfogadta a konzorciumot ajánlattevőnek, így ebből is egyértelműen következik a vonatkozó rendelkezések alapján a konzorcium ügyfélképessége is. Ez következik abból is, hogy a ténylegesen ajánlatot benyújtót nyilvánvalóan megilleti az ajánlata elbírálására vonatkozó ajánlatkérői döntés felülvizsgálatára vonatkozó jog is.

A Döntőbizottság itt utal az Európai bíróság C-57/01. számú ítéletére, mely szerint biztosítani kell, hogy legalább azon személyeknek legyen lehetőségük a jogorvoslati eljárás igénybe vételére, akiknek érdekében áll vagy állt a közbeszerzési eljárás elnyerése és állítólagos jogsértést szenvedtek, vagy ennek kockázata fennáll. Az ítélet külön hangsúlyozta azt, hogy a közös ajánlatot tevő csoportok számára is biztosítani kell a jogorvoslat lehetőségét.

A Döntőbizottság megvizsgálta a meghatalmazásokat és a nyilatkozatokat. Ezek alapján megállapítható, hogy mindkét konzorciumi tag (jogi személyek) jogorvoslati eljárást kívánt kezdeményezni az ajánlatkérői döntéssel összefüggésben nyilatkozataik alapján. Az eljárásban két meghatalmazás került benyújtásra, az egyiket a vezető tag, a másikat a konzorcium tagja írta alá. A konzorcium vezető tagja, mint a konzorcium képviselője, valamint saját nevében is eljárva írta alá az általa adott meghatalmazást, azaz a meghatalmazás tartalmazza mind a konzorcium, mind a vezető tag megbízását a képviselőre és nyilatkozattételre a jogorvoslati eljárásban. A konzorcium másik tagja szintén ilyen minőségben, illetve saját nevében adta a meghatalmazást, mely szintén az eljárásban történő képviselőre és nyilatkozattételre vonatkozik.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy mind a Ket, mind a Kbt. vonatkozó rendelkezése alapján a konzorcium ügyfélképessége, kérelmezői jogosultsága a jogorvoslati kérelem benyújtására fennállt, így a kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja nincs.

A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelmet és az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a kérelem alapos.

Kérelmezőnek e körben a kérelme két részből állt. Egyrészt kifogásolta azt, hogy a benyújtott ajánlatok árai és a becsült értékre tekintettel ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 86. §-át, másrészt kifogásolta az eljárási lezáró döntést, megjelölve megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontját és álláspontja szerint jogsértő volt az eljárás eredménytelenségéről szóló döntése is, ezzel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 92. § b) pontját és a Kbt. 99. §-át, továbbá a Kbt. 1. §-át, az esélyegyenlőség alapelvét.

Ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában a Kbt. VI. fejezet szerinti általános egyszerű közbeszerzésekre vonatkozó rendelkezések alapján járt el.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése szerint az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati köteletség jön létre.

A (3) bekezdés alapján az egyszerű közbeszerzési eljárásban d) az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, a 71. § (1) és (2) bekezdése, valamint (4) és (5) bekezdése, továbbá 73. §;

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § 85) bekezdése, továbbá a 91. és 92. §;

i) a szerződés megkötésére a 99. és a 99/A. §; valamint tárgyalás esetén a 128. §;

h) az ajánlatok elbírálására, az előzetes vitarendezésre és az eredményhirdetésre a 93-97. §, valamint a 98. § (1) és (2) bekezdése is megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 86. § (1) – (6) bekezdései szerint:

„(1) Ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

(2) Indokolást és az ajánlati elemre vonatkozó adatokat köteles kérni az ajánlatkérő különösen akkor, ha az ajánlati ár alapján kalkulálható bérköltség nem éri el az adott ágazatban általában szokásos béreket vagy azokat kirívóan meghaladja, illetve ha a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz- és anyagköltségek (beszerzési értékek) nem érik el az ágazatban általában szokásos árszintet vagy azokat kirívóan meghaladják.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,

e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre,

f) vagy az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.”

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor. Ha az ajánlati ár – a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel – nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (4) bekezdése].

A Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, ha lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [86. § (4) bekezdése].

A Kbt. 91. § (1) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Kbt. 92. § szerint eredménytelen az eljárás, ha
b) kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A Kbt. 99. § (1) bekezdésének első mondata értelmében eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a 91. § szerinti szervezettel (személlyel) kell az ajánlati felhívás, a dokumentáció és az ajánlat tartalmának megfelelően írásban megkötni.

A közbeszerzési eljárás célja olyan szerződés megkötése, amely révén az ajánlatkérő beszerzési igényét az általa meghatározott szempontok szerint kiválasztott, és azoknak leginkább megfelelő ajánlattevő teljesíti. Ajánlatkérőnek arra kell törekednie, hogy a közbeszerzési eljárásban csak komoly, teljesítésre ténylegesen képes ajánlattevők vegyenek részt. Ennek során ajánlatkérőnek kötelezettsége áll fenn arra nézve, hogy megvizsgálja a benyújtott ajánlatokat abból a szempontból, hogy kiszűrje azokat az ajánlattevőket, akik irreális ajánlatok megtétele révén veszélyeztetik az eljárás csetleget nyertescsként a szerződés

szerződésszerű, ajánlatkérő elvárásainak megfelelő teljesítését. Ennek egyik, a törvényben szabályozott módja az, amikor ajánlatkérőnek valamely ajánlat túlzottan magasnak, vagy éppen túlzottan alacsonynak tűnő ellenszolgáltatást tartalmazó tartalmi elemeinek valódiságáról, teljesíthetőségéről kell meggyőződnie. A Kbt. nem határozza és nem is határozhatja meg egzaktan a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás tartalmát, így azt minden esetben az adott közbeszerzési eljárásban az eljárás tárgyára, a piaci viszonyokra és az egyéb körülményekre figyelemmel kell megvizsgálni és megállapítani.

Ajánlatkérő tehát az ajánlatok benyújtását követően a bírálat során köteles megvizsgálni az ajánlatokat abból a szempontból is, hogy azok milyen kötelezettségvállalást tartalmaznak és ennek során azt kell eldöntenie, hogy valamely ajánlat az adott esetben tartalmaz-e kirívóan alacsony ellenszolgáltatást. Ezt a döntését ajánlatkérőnek az előbb felsorolt körülményekre alapítottan kell meghoznia, és amennyiben arra a meggyőződésre jut, hogy ilyen kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz valamelyik ajánlat, akkor a Kbt. 86. §-ban foglaltak szerint kell eljárnia és alkalmaznia kell a Kbt. 81. és 88. §-ban írtakat.

Ebben a folyamatban elsőként ajánlatkérőnek abból a szempontból kell értékelnie a benyújtott ajánlatokat, hogy azok valamelyike tartalmaz-e kirívóan alacsony ellenszolgáltatást.

Az ajánlatkérő előírása szerint ajánlattevőknek építési beruházást kell kivitelezniük és az ehhez szükséges kiviteli tervet elkészíteniük az engedélyes tervek alapján. Az ajánlattételi dokumentáció Útmutató részének 7. pontja tartalmazta az értékeléssel összefüggő információkat. Az ellenszolgáltatás mértéke az ajánlati dokumentációban körülírt kiviteli tervek elkészítésére, valamint a beruházás kivitelezésére vonatkozó ellenérték, amelyet ajánlattevőnek a felolvasólapon kell szerepeltetnie forint + ÁFA értékben, forintra kerekítve. Az értékelés alapját a felolvasólapon megadott egyösszegű bruttó ajánlati ár képezi. A dokumentáció részét képező szerződéstervezet 3. pont több alpontjában is az került rögzítésre, hogy az ajánlati ár egyösszegű átalányár és ezt az egyösszegű átalányárat, mint ajánlati árat kellett megadni.

Az ajánlatkérő ezen előírása ellen nem kezdeményeztek jogorvoslati eljárást, az előírást ajánlatkérő nem módosította, így ezt az ajánlati kötöttségre tekintettel kell figyelembe venni az értékelés során.

Ez azt jelenti, hogy ajánlatkérő az egyösszegű bruttó árat kívánta ellenőrizni és összehasonlítani abból a szempontból, hogy az ténylegesen elegendő-e valamennyi kivitelezési tevékenységre, továbbá a kiviteli tervezés költségeire, az alapján a szerződés reálisan teljesíthető-e.

A kérelmező ajánlatát érvénytelené nyilvánító ajánlatkérő döntés jogszerűsége körében, annak megalapozottsága eldöntéséhez abban kell először – a jogorvoslati kérelem alapján – állást foglalni, hogy a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás a benyújtott ajánlatok alapján megállapítható-e, és e körben ajánlatkérő előírása alapján mit vizsgálhatott meg. Ez alapján vizsgálatot az egyösszegű ajánlati ár

tekintetében folytatni lehet, annak teljes összegéhez viszonyítva. A vonatkozó Kbt. 86. § (1) bekezdés is az ellenszolgáltatás (ami azonos az ajánlati árral) tekintetében fogalmazza meg a kirívóan alacsony vagy magas mérték fogalmát, illetve ez esetben az indokoláskérési kötelezettséget.

A kérelmező és a másik ajánlattevő által megadott ajánlati ár a becsült értékhez viszonyítva csak 15,7 %-os eltérést, a beérkezett másik ajánlat ajánlati árához viszonyítva pedig csak 1,9 %-os eltérést mutat. Ajánlatkérő a dokumentációban az ajánlati ár vonatkozásában nem élt az építési beruházások közbeszerzésével kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V. 21.) Kormányrendelet szerinti lehetőséggel a kirívó mértékek meghatározása tekintetében, a becsült értékhez és a többi ajánlathoz viszonyított mértékű eltérések pedig nem alapozzák meg a kirívóan alacsony vagy magas ellenszolgáltatás mértékét, mivel azt Döntőbizottság és a bíróság kialakult joggyakorlata alapján ennél magasabb eltérés alapozza meg. Mivel az ajánlati ár, az ellenszolgáltatás összege önmagában nem tekinthető sem kirívóan alacsonynak, sem kirívóan magasnak és tekintettel az ajánlatkérői előírásokra és az ajánlati ár általános, egyösszegű meghatározására, nem volt indokolt a Kbt. 86. §-a alapján indokolást kérni.

Ezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság azt is szükségesnek tartja rögzíteni, hogy a fentiek alapján egyrészt a megajánlott ellenszolgáltatások nem voltak kirívóan alacsonynak tekinthetőek, másrészt az ajánlatkérői előírások azt rögzítették, hogy az ajánlati ár részletezését, a mennyiség-kimutatást kell az ajánlat részeként becsatolni, de az ajánlati ár kialakítására, de az árképzésre vonatkozó ajánlatkérői előírás nem volt, azt ajánlattevőnek nem kellett bemutatnia. Az Útmutató 7. pontja csak azt rögzítette, hogy az ellenszolgáltatás mértéke (azaz az ajánlati ár) az ajánlati dokumentációban körülírt tervek elkészítésére, valamint a beruházás kivitelezésére vonatkozó ellenérték, amelyet a felolvasólapon kellett feltüntetni az előírásnak megfelelő formában.

A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy ajánlatkérő előírásától eltérően a megajánlott árazott költségvetés bizonyos tételei tekintetében kért indokolást a Kbt. 86. § (1) bekezdése szerint. Az anyagárak körében a belső felújítási munkák közül a 32, 75, 108, 109. és 117. sorszámú tételek; külső felújítás 34, 48, 49, 50, 51. sorszámú tételek, a munkadíjak területén a belső felújítás 42, 43, 55, 56, 59, 73, 74, 75, 117. sorszámú tételek, a felvonó 26. sorszámú tétele vonatkozásában. Kirívóan magasnak értékelt vállalásra az anyagárat érintve a belső felújítás 66, 110. sorszámú tételei, a munkadíjak körében a belső felújítás 97, 108, 109, 110. sorszámú tételei, külső felújítás 11. sorszámú tétele, tervezés ajánlati felolvasólapon feltüntetett tétele tekintetében.

A kérelmező pedig e körben részletesen, iratokkal alátámasztottan az ajánlatkérő által kért formában benyújtotta szöveges indokolását, csatolva a magyarázattal ellátott részletezést, és a hivatkozott árajánlatok másolatát.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem volt jogosult a megajánlott ajánlati árak egyes elemeit, költségvetési tételeit egyenként vizsgálni, így erre tekintettel nem lehet jogszerűen sem az ajánlat érvénytelenségét, sem az eljárás eredménytelenségét megállapítani.

Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjára és a Kbt. 86. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését és a Kbt. 92. § b) pontját.

Azt is rögzíti a Döntőbizottság, hogy ajánlatkérő a Kbt. 86. §-a alapján kért indokoláskérést, ennek ellenére az érvénytelenség körében a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontjára hivatkozott, mely a Kbt. 87. § alapján, az ott rögzítettek megállapítását követően alkalmazható. A Kbt. 86. §-a alapján érvénytelenséget a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján, a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás megállapítása mellett lehet megállapítani.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmének azon részét, mely arra vonatkozott, hogy ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. alapvető rendelkezéseit, a Kbt. 1. § (3) bekezdését

A Kbt. 1. § (3) bekezdése szerint ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem állapított meg a Kbt. 1. § (3) bekezdés szerinti, az esélyegyenlőség alapvetőbe ütköző jogsérelmet. A Döntőbizottság álláspontja szerint csak abban az esetben állapítható meg alapvető sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályaiban – jelen esetben a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás körében - nem rögzített további olyan többlet tényállási elem is felmerül a jogorvoslati kérelem kapcsán, mely alapvető jogsérelmet valósít meg.

A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló bizonyítékokat, és ennek alapján úgy ítélte meg, hogy nem állapítható meg olyan többlet tényállási elem, mely megalapozná az alapvető jogsérelem kimondását.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Kbt. 340. § (3) bekezdésének b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2010. január 18-án kibocsátott indokoláskérését, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság nem ítélte szükségesnek bírság kiszabását arra tekintettel, hogy a fenti döntések megsemmisítésével a jogsértés reparálható.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján döntött az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2010. március 19.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

Veliczky Gáborné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Mayer Józsefné

Kapják:

1. Rózsaép Kft. az RK Kisköre Konzorcium képviselőjében (4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12.)
2. Kelet-Út Kft. (4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 14.)
3. Golden Credit Tanácsadó és Szolgáltató kft. (4400 Nyíregyháza, Jóna A. u. 10-12.)
4. Antal Ügyvédi Iroda, dr. Antal Árpád ügyvéd, (3200 Gyöngyös, Kossuth út 1., Pf. 105.)
5. Konstans 2002. Kft. (9600 Sárvár, Móricz u. 16.)
6. Lasancz-Bau Kft. (1155 Budapest, Kolozsvár út 35.)
7. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi út 20-22.)
8. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár